VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 70)
z dnia 11 lipca 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 70)

11 lipca 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła opinie komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. (druk nr 447):

1) opinię Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o:
a) części budżetowej 32 – Rolnictwo,
– dochody i wydatki,
– dotacje podmiotowe i celowe,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
b) części budżetowej 33 – Rozwój wsi,
– dochody i wydatki,
– dotacje podmiotowe i celowe,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) części budżetowej 35 – Rynki rolne,
– dochody i wydatki,
– dotacje podmiotowe i celowe,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
d) części budżetowej 62 – Rybołówstwo,
– dochody i wydatki,
– dotacje celowe,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
e) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 6, 7, 8, 12, 36, 54 i 70,
f) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 010 – Rolnictwo i łowiectwo,
– dochody i wydatki,
– dotacje podmiotowe i celowe,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– 050 – Rybołówstwo i rybactwo,
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
g) państwowych osobach prawnych:
– Agencji Rynku Rolnego,
– Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,
– Agencji Nieruchomości Rolnych,
– Zasobie Własności Rolnej Skarbu Państwa,
– Centrum Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Brwinowie,

– Polskim Klubie Wyścigów Konnych,
h) agencji wykonawczej – Centralnym Ośrodku Badania Odmian Roślin Uprawnych.

2) opinię Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o:
a) części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki,
– dochody i wydatki,
– dotacje podmiotowe i celowe,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
b) części budżetowej 22– Gospodarka wodna,
– dochody i wydatki,
– dotacje podmiotowe i celowe,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) części budżetowej 41 – Środowisko,
– dochody i wydatki,
– dotacje celowe,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
d) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 18, 32, 59,
e) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 020 – Leśnictwo,
– dochody i wydatki,
– 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska,
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody,
– dochody i wydatki,
f) państwowej osobie prawnej – Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

W posiedzeniu udział wzięli: **Kazimierz Plocke** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Aneta Wilmańska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Jarosław Wojtowicz** zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Lucjan Zwolak** zastępca prezesa Agencji Rynku Rolnego wraz ze współpracownikami, **Maciej Jurkowski** wiceprezes Państwowej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Skucha** zastępca prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Roman Jaworski** zastępca Głównego Inspektora Ochrony Środowiska **Waldemar Długołęcki** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Teresa Warchałowska** wicedyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Tomasz Balcerski** główny księgowy Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Monika Żołnierowicz-Kasprzyk, Michał Nowak, Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Adam Niewęgłowski, Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram kolejne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Porządek posiedzenia, które rozpoczynamy z półgodzinnym opóźnieniem, przewiduje rozpatrzenie dwóch opinii, mianowicie opinii Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. w zakresie właściwych części budżetowych. Czy są uwagi do porządku dnia? Nie widzę uwag.

Stwierdzam zatem, że wobec niewniesienia uwag porządek został przez Komisję przyjęty.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego.

Chcę poinformować, że w naszym posiedzeniu uczestniczą przedstawiciele naczelnych organów administracji państwowej i innych urzędów będących dysponentami części budżetowych, sprawozdania z wykonania których będziemy dzisiaj omawiać, pani minister Hanna Majszczyk podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pan minister Kazimierz Plocke sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, pan Jarosław Wojtowicz zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, pan prezes Lucjan Zwolak zastępca prezesa Agencji Rynku Rolnego, pani minister Wilmańska podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska – witam, pani minister – pan Maciej Jurkowski wiceprezes Państwowej Agencji Atomistyki i pani Małgorzata Skucha zastępca prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Rozpatrujemy opinie komisji sejmowych. Te opinie wraz z opiniami Biura Analiz Sejmowych zostały członkom naszej Komisji rozesłane. Są również dostępne w formie elektronicznej. Zachęcam do korzystania z tej formy.

Proponuję, żeby rozpatrywanie opinii komisji sejmowych odbywało się według następującego porządku. Po pierwsze, poproszę posła referenta reprezentującego komisję merytoryczną o przedstawienie opinii komisji z wykonania budżetu, następnie poproszę przedstawiciela naszej Komisji o wygłoszenie koreferatu na temat opinii komisji merytorycznej, następnie poproszę o opinię przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, potem będziemy mieli dyskusję, podczas której posłowie będą mogli zadawać pytania i wypowiadać się na temat wykonania budżetu, a przedstawiciele instytucji państwowych będących dysponentami budżetu będą mieli okazję odpowiedzieć na te pytania.

Jeśli nie ma sprzeciwu wobec takiej procedury postępowania, to w takim razie chciałbym od razu przystąpić do omówienia opinii pierwszej: opinii Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa w częściach budżetowych 82, przepraszam, 32 – Rolnictwo, 33 – Rozwój wsi, 35 – Rynki rolne, 62 – Rybołówstwo, oraz w częściach 83, 85, a także w częściach dotyczących państwowych osób prawnych takich, jak: Agencja Rynku Rolnego, Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Agencja Nieruchomości Rolnych, Zasób Własności Rolnej Skarbu Państwa, Centrum Doradztwa Rolniczego oraz Polski Klub Wyścigów Konnych, oraz agencji wykonawczej – Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych. O zreferowanie opinii Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi poproszę panią poseł Iwonę Kozłowską. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Iwona Kozłowska (PO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni państwo! Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi na posiedzeniu w dniu 27 czerwca bieżącego roku rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie: część budżetowa 32 – Rolnictwo, część budżetowa 33 – Rozwój wsi, część budżetowa 35 – Rynki rolne, część budżetowa 62 – Rybołówstwo, część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 6, 7, 8, 12, 36, 54 i 70, część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: 010 – Rolnictwo i łowiectwo, 050 – Rybołówstwo i rybactwo, państwowe osoby prawne: Agencja Rynku Rolnego, Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Agencja Nieruchomości Rolnych, Zasób Własności Rolnej Skarbu Państwa, Centrum Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Brwinowie, Polski Klub Wyścigów Konnych, agencja wykonawcza – Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych, dochody budżetu środków

europejskich, wydatki budżetu środków europejskich, wykonanie dochodów i wydatków budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa w roku 2011 w zakresie Narodowej Strategii Spójności w latach 2007-2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014, Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014, Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich oraz Wspólnej Polityki Rolnej, wykaz programów wraz z limitami wydatków i zobowiązań w kolejnych latach obowiązywania Narodowej Strategii Spójności w latach 2007-2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich oraz Wspólnej Polityki Rolnej, wykaz programów finansowych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu wraz z limitami wydatków budżetu państwa przeznaczonych na finansowanie tych programów, środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej w ramach Funduszu Spójności, prefinansowanie zadań przewidzianych do finansowania ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej zgodnie z przedmiotowym zakresem działania Komisji.

Rozpatrując sprawozdanie z wykonania budżetu państwa, Komisja zapoznała się z przedłożonymi dokumentami, wysłuchała informacji przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz stanowiska przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli. Po przeprowadzonej dyskusji Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu państwa w zakresie powyższych części i wnosi o przyjęcie sprawozdania z jego realizacji w 2011 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję pani poseł. Koreferentem z ramienia naszej Komisji jest pan poseł Kowalczyk. Bardzo proszę, panie pośle, o przedstawienie koreferatu.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, państwo ministrowie! W zakresie środków finansowych, których dysponentem jest minister rolnictwa – nie będę wymieniał tych części, agencji i rezerw celowych, bo zajęłoby to kolejne minuty niepotrzebnie – jeśli chodzi o ocenę wykonania budżetu, to patrząc na suche liczby, na wykonanie, w większości wydatki i dochody zostały zrealizowane w dziewięćdziesięciu kilku procentach i to należy uznać za sukces. Ale należy zauważyć też, że jest to kolejny rok, gdzie na rolnictwo jest mniejsza ilość pieniędzy w stosunku do PKB, czyli w roku 2010 było 0,82% PKB, w roku 2011 – 0,79% PKB, a więc mniejsze środki finansowe przeznaczone na rolnictwo. Oczywiście, wykorzystanie w tym momencie w sposób naturalny jest blisko stuprocentowe. A więc patrząc na te warunki wyjściowe, należy uznać, że w wielu miejscach i w wielu przypadkach stwierdzało się niedobór środków w zaplanowanym już budżecie. Szczególnie dotykało to instytucji działających wokół rolnictwa, czyli doradztwa rolniczego, Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa, Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, a więc tych instytucji, które odpowiadają za bezpieczeństwo żywności.

Jeśli chodzi o inne wydatki, to również stwierdza się, że mniejsze były wydatki na postęp biologiczny w produkcji zwierzęcej, postęp biologiczny w produkcji roślinnej, a tutaj to nawet nie wykorzystano pełnego planu finansowego. Również warto zwrócić uwagę na słabe wykorzystanie, czyli 80% mniej więcej, Programu Wieloletniego Wsparcia Finansowego „Ulepszania krajowych źródeł białka roślinnego", czyli to, co miało być zastępowalną paszą w stosunku do importu pasz genetycznie modyfikowanych.

Jeśli chodzi o istotne rzeczy, na które warto jeszcze zwrócić uwagę, to są dwie. Jeśli chodzi o agencje: Agencję Rynku Rolnego i Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, to w zasadzie tutaj większych uwag nie ma, natomiast jeśli chodzi o Agencję Nieruchomości Rolnych, to należy zwrócić uwagę na wzrost należności, które już wynoszą ponad 2.800.000 tys. zł, a więc przyrost w ciągu roku o 700.000 tys. zł., w tym znaczny wzrost należności wymagalnych. To już jest ponad 1.300.000 tys. zł, a więc jest to wzrost o ponad 30%. Oczywiście, nigdy nie jest tak, że wszystkie należności uda się ściągnąć, ale nie powinny one rosnąć z roku na rok w tak znaczący sposób. Ale też

z drugiej strony warto zauważyć, jeśli chodzi o funkcjonowanie Agencji Nieruchomości Rolnych jako organu zarządzającego spółkami strategicznymi w sferze rolnictwa, że był to kolejny rok, gdzie te spółki strategiczne wykazały znaczny zysk i to większy niż w latach poprzednich – już ponad 100.000 tys. zł. Biorąc pod uwagę trudną sytuację w rolnictwie, jeśli spółki agencyjne uzyskują taki zysk, warto to zauważyć jako rzecz bardzo pozytywną.

I jeszcze jedna rzecz. Mianowicie w rolnictwie akurat jest dużo środków finansowych z Unii Europejskiej. Nie chciałbym się tutaj ustosunkowywać do środków bezpośrednio na dopłaty bezpośrednie. Tu realizacja, można powiedzieć, przebiega w miarę normalnie i zgodnie z planem, natomiast zwrócić chciałem uwagę na wykorzystanie środków finansowych z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Chociaż statystycznie rzecz biorąc, wykorzystanie jest bardzo dobre. Jest to chyba najlepszy program unijny, w którym jest takie znaczne wykorzystanie środków finansowych, natomiast zwracam uwagę na jeden segment tego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Jest to oś Lider, gdzie akurat w tej osi środki finansowe na wdrażanie lokalnych strategii rozwoju są wykorzystane w wysokości 16%. To jest kwota znacznie, znacznie odbiegająca od tej średniej wykorzystania środków finansowych w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich. Jest to działanie tak zwane delegowane, czyli realizowane przez urzędy marszałkowskie i, być może, stąd wiele rzeczy i ograniczony wpływ ministerstwa rolnictwa na praktyczną realizację rozpatrywania tych wniosków, ale jest to niezwykle istotny program i niezwykle istotne działanie dlatego, że są to wnioski o bardzo małym zakresie, rzędu kilkudziesięciu tysięcy złotych, rozproszone po całym kraju i szczególnie wymagają staranności, aby te środki finansowe w ramach tej osi czwartej zostały wykorzystane w 100%, bo jest realne niebezpieczeństwo, że te środki nie zostaną wykorzystane. To jest jak gdyby najistotniejsza uwaga, myślę, w ocenie budżetu za rok 2011 w części, w której dysponentem jest minister rolnictwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Proszę bardzo pana dyrektora Długołęckiego albo kogoś z pańskiego upoważnienia o przedstawienie opinii Najwyższej Izby Kontroli o przebiegu kontroli wykonania budżetu w częściach budżetowych, które omawiamy.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Waldemar Długołęcki:

Z Departamentu Rolnictwa, wicedyrektor tego departamentu, pan Wojnicz.

Wicedyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli Waldemar Wojnicz:

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister, panie ministrze! Przeprowadzona w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz w 3 agencjach rolniczych kontrola prawidłowości wypadła dobrze. Systemy księgowości w tych jednostkach zorganizowane były właściwie. Wydaliśmy opinię pozytywną w zakresie skuteczności funkcjonowania procedur kontroli finansowej, poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych oraz wiarygodności ksiąg rachunkowych i sporządzanych na ich podstawie sprawozdań finansowych.

Negatywnie natomiast Najwyższa Izba Kontroli oceniła skuteczność funkcjonowania mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych w Centralnym Ośrodku Badania Odmian Roślin Uprawnych w Słupi Wielkiej. Zastrzeżenia budziły sporządzane w tej agencji wykonawczej sprawozdania z wykonania planu dochodów i wydatków oraz sprawozdanie z wykonania planu finansowego, które to sprawozdania zawierały nieprawidłowe kwoty należności i zobowiązań. Skutkowało to koniecznością dokonania dwukrotnie korekt sprawozdawczości łącznej. Nieprawidłowości mające znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych stwierdzono właśnie w COBORU oraz w jednej szkole rolniczej finansowanej przez ministra rolnictwa i rozwoju wsi.

Wysoka Komisjo! Wykonanie budżetu państwa w 2011 r. w częściach, których dysponentem jest minister rolnictwa i rozwoju wsi, oceniliśmy pozytywnie. W 2011 r. struktura wydatków była podobna jak w roku 2010. Nadal największy udział miały wydatki

związane z działalnością Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz Agencji Rynku Rolnego. W 2011 r. ze środków, których dysponentem był minister rolnictwa i rozwoju wsi, obie agencje w ramach budżetów środków krajowych i europejskich wykorzystały około 27.000.000 tys. zł.

Plany finansowe Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Agencji Rynku Rolnego oraz Agencji Nieruchomości Rolnych zostały wykonane dobrze. Nadzór nad ich wykonaniem sprawowany był właściwie. Zgodnie z przeznaczeniem zostały wykorzystane otrzymane z budżetu środki finansowe. Pozytywnie z zastrzeżeniami oceniliśmy natomiast wykonanie planu finansowego przez COBORU z uwagi na nieprawidłowości związane z gospodarowaniem środkami finansowymi, w tym środkami z dotacji, oraz nieprawidłowości w zakresie stosowania przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Wysoka Komisjo! Na zakończenie chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na dwie sprawy związane z finansowaniem rolnictwa i obszarów wiejskich oraz rybołówstwa. Po pierwsze, stopień wykorzystania przyznanych środków w ramach siedmioletniej perspektywy finansowej 2007-2013 jest zadowalający. Biorąc pod uwagę poziom wykorzystanie środków na Program Rozwoju Obszarów Wiejskich, nie widzimy szczególnych zagrożeń dla pełnej ich realizacji. Poprawił się też poziom wykorzystania środków na realizację Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich. Po drugie, o czym już mówił pan poseł Henryk Kowalczyk, nastąpił wzrost należności wymagalnych w dwóch agencjach płatniczych. W Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w porównaniu do roku ubiegłego należności wzrosły aż o 76%, do kwoty około 280.000 tys. zł. Z kolei w wyniku działań windykacyjnych dotyczących Wspólnej Polityki Rolnej, funduszy strukturalnych z okresu programowania 2004-2006 oraz Programu SAPARD Agencja odzyskała łącznie około 57.000 tys. zł. W Agencji Nieruchomości Rolnych łączny stan należności Agencji i Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa wyniósł około 2.800.000 tys. zł i w porównaniu do stanu należności na koniec 2010 r. był wyższy o 34%. Należności wymagalne w porównaniu z 2010 r. wzrosły o 8% i wyniosły około 1.300.000 tys. zł i w większości dotyczyły niespłaconych kwot z tytułu umów dzierżawy, sprzedaży mienia oraz sprzedaży ruchomych środków trwałych i majątku obrotowego.Obejmowały także należności w wysokości 80.000 tys. zł z tytułu bezumownego użytkowania nieruchomości Zasobu. Problem bezumownego użytkowania Zasobu dotyczy około 20 tys. ha gruntów. Do takich gruntów, osoby je użytkujące, chociaż nie posiadały zawartych umów z Agencją Nieruchomości Rolnych otrzymywały płatności bezpośrednie z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję, panie dyrektorze. Otwieram dyskusję nad sprawozdaniem z wykonania budżetu. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych. W takim razie poproszę może o ustosunkowanie się do podniesionych spraw zarówno przez posłów referentów jak i przedstawiciela NIK pana ministra Plocke. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo! Na początku chciałbym bardzo gorąco podziękować Wysokiej Komisji, jak i Najwyższej Izbie Kontroli za złożone sprawozdania i analizę naszego budżetu za 2011 r. Chciałem też podziękować ministrowi finansów za całoroczną współpracę w realizacji naszego planu wydatków, który był do dyspozycji ministra rolnictwa i rozwoju wsi. Chciałem także odnieść się do tych wszystkich kwestii, które zostały podniesione zarówno w wystąpieniach pana posła koreferenta, jak i również w sprawozdaniu Najwyższej Izby Kontroli.

Kwestia pierwsza, która dotyczy bezumownego korzystania z gruntów rolnych. Otóż, chciałbym poinformować Wysoką Komisję, że ten proces się nasilił po wejściu Polski do Unii Europejskiej w roku 2004 r dlatego, że wprowadzono płatności bezpośrednie i płatności bezpośrednie są wypłacane użytkownikom gruntów rolnych – nie właścicielowi, a użytkownikowi. I ten proces rzeczywiście ma miejsce i słusznie zauważyła Wysoka Izba, że jest to około 20 tys. ha. Natomiast chcę też poinformować, że Agencja Nieru-

chomości Rolnych jak i ministerstwo rolnictwa podjęły konkretne działania, które, po pierwsze, doprowadziły do uchwalenia ustawy, która weszła w życie w grudniu 2011 r. Ta ustawa nakłada pięciokrotną karę w wysokości czynszu. Pięciokrotny czynsz jest wysokością kary za bezumowne korzystanie z gruntów, dla tych użytkowników, którzy tego typu działania podjęli. Po drugie, są też prowadzone postępowania sądowe nad zwrotem i odebraniem nieruchomości rolnych bezumownym użytkownikom. I wreszcie, po trzecie, co jest najważniejszą informacją, mianowicie na podstawie ustawy udało się porozumieć z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w zakresie wymiany informacji, kto jest użytkownikiem na określonych działkach. Ten przepływ informacji ma miejsce od stycznia tego roku i w zasadzie w tej chwili możemy określić, kto z imienia i nazwiska jest bezumownym użytkownikiem, ponieważ ta osoba z pewnością złożyła wniosek o płatność. Dlatego też mamy tutaj na dzisiaj pełną kontrolę i mamy przekonanie, że rozwiązanie ustawowe, które zostało wdrożone w roku przyszłym powinno tę sytuację zmienić.

Natomiast kwestia druga dotycząca egzekucji należności. Słusznie zauważyła Najwyższa Izba Kontroli, że jest to 1.300.000 tys. zł. Te liczby biorą się z następujących należności. Po pierwsze, są to należności, które zrodziły się z ostatnich 20 lat. To nie jest kwestia ostatniego roku czy dwóch-trzech, tylko to jest rolowana należność przez ostatnie kilkanaście, a nawet kilkadziesiąt lat. Ona się dzieli na cztery jakby, można powiedzieć, pozycje. Pierwsza pozycja dotycząca należności z tytułu dzierżawy – 460.000 tys. zł, ze sprzedaży nieruchomości – 235.000 tys. zł, ze sprzedaży majątku ruchomego – 353.000 tys. zł, za użytkowania wieczyste – 198.000 tys. zł, co daje łącznie kwotę około 1.300.000 tys. zł. Ten dług nie rośnie, żebyśmy się tutaj dobrze rozumieli, tylko dlatego, że on jest, można powiedzieć… W ostatnich latach, jak analizowaliśmy te dane, to one oczywiście mają tendencje malejącą, ale w stopniu niewystarczającym. W wielu wypadkach jest tak, że nie mamy już do czynienia ani z użytkownikiem wieczystym, ani z właścicielem, który chciał nabyć grunt bądź majątek ruchomy. W wielu przypadkach Agencja podejmuje decyzje o umorzeniu długów dlatego, że nie ma w zasadzie podmiotu ani osoby fizycznej bądź prawnej, wobec której należałoby rozpocząć proces egzekucji. Stąd też jest to problem złożony. Mamy nadzieję, że będziemy nad nim dalej pracować. Mamy też zapowiedź ze strony Agencji intensywnych działań, żeby te należności ulegały zmniejszeniu.

Natomiast kwestia, która dotyczy spraw związanych z realizacją budżetu, jeżeli chodzi o Program Rozwoju Obszarów Wiejskich, to chciałbym poinformować Wysoką Komisję, że praktycznie rzecz biorąc, do końca perspektywy finansowej, czyli do 31 grudnia 2013 r. środki w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich wykorzystamy z pewnością w 100%, bo na dzisiaj wykorzystanie w osi pierwszej jest na poziomie 57%, w osi drugiej – 51%, w osi trzeciej – 34%, w osi czwartej – 19%. Te 19% dotyczy lokalnych grup działania i tu jest pewien kłopot dlatego, że jest to działanie delegowane na rzecz marszałków województw. Dzisiaj tych grup mamy 336 w skali kraju. Ministerstwo rolnictwa wspólnie z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa i z marszałkami analizuje tę sytuację. Chcę poinformować, że będziemy tutaj podejmować działania, które będą, po pierwsze, zmierzały ku temu, żeby jak najwięcej zakontraktować środków finansowych na realizację działań. Z informacji, które przekazuje Agencja, będzie kolejny nabór jeszcze jesienią tego roku na poziomie 340.000 tys. zł. Też informuję, że w czerwcu tego roku weszła w życie ustawa nowelizująca sprawy związane z uruchamianiem środków finansowych w ramach wspólnej polityki rolnej, gdzie zapisaliśmy, że istnieje możliwość pozyskiwania przez lokalne grupy działania zaliczek z jednoczesnym wyprzedzającym finansowaniem ze środków z budżetu państwa na poziomie 20% albo 25% w zależności od realizacji zadań.

Natomiast też chciałbym zwrócić uwagę, że w przypadku całego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich zakontraktowanie jest na poziomie 77%. To jest na dzień 30 czerwca tego roku, więc nie ma tutaj żadnych zagrożeń, żebyśmy tych środków nie wykorzystali do końca.

Sprawa, która dotyczy osi czwartej, jeżeli chodzi o Program Operacyjny Ryby, to chciałbym też poinformować, że na dzisiaj beneficjenci otrzymali 10% środków finanso-

wych. Przypomnę, że jest to kwota do zakontraktowania na poziomie 1.245.000 tys. zł Natomiast zakontraktowanie jest na poziomie 50%. Z informacji, które uzyskaliśmy od lokalnych grup działania – rybackich, przepraszam – lokalnych grup rybackich, nie będzie również możliwości takich, żebyśmy tych środków nie wykorzystali w 100%. Mam nadzieję, że tak też się stanie, ponieważ odbywają się w tej chwili konkursy w ramach lokalnych grup rybackich, które są potwierdzane przez zespoły oceniające na poziomie marszałków. To jest zadanie, które realizujemy na poziomie poszczególnych regionów. Cieszymy się, że we wszystkich województwach w Polsce każdy region posiada minimum jedną grupę rybacką, co oznacza, że środki z budżetu Unii Europejskiej będą wykorzystane w 100%.

Jeśli chodzi o program, o który zabiegali posłowie, a zwrócił na niego uwagę pan poseł Kowalczyk, a mianowicie chodzi o program związany z uprawą roślin motylkowych i strączkowych po to, żeby polepszać krajowy bilans białka, informuję, że w roku 2012 powierzchnia, która jest objęta uprawami roślin motylkowych wynosi prawie 250 tys. ha. Wsparcie finansowe, które udało nam się wygospodarować, jest na poziomie sześćdziesięciu kilku euro do jednego hektara. Jest szansa, że ta kwota zostanie zwiększona pewnie według obliczeń, które są prowadzone przez ministerstwo, dwa razy. To oznaczać będzie, że w roku 2013 ta powierzchnia powinna się zwiększyć z uwagi na to, że będą większe możliwości finansowego wsparcia. Oczywiście jest to niewystarczające i niesatysfakcjonujące działanie, bo według obliczeń ekspertów trzeba by było około 600-700 tys. ha, żeby w miarę pokryć potrzeby paszowe naszego kraju i całego przemysłu paszowego. Jest to proces, który się rozpoczął kilka lat temu i mamy głębokie przekonanie, że będziemy mogli go dalej kontynuować z finansowym wsparciem.

I to tyle z tych takich podstawowych uwag, które zostały zgłoszone w trakcie dyskusji. Jeszcze raz dziękuję Wysokiej Komisji i Wysokiemu Prezydium, panu przewodniczącemu za życzliwość. To tyle z mojej strony. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję, panie ministrze. Czy ktoś jeszcze z posłów albo zaproszonych gości chciałby zabrać głos? Pan poseł Święcicki.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Panie ministrze, mam takie pytanie. Czy te środki, które idą na dopłaty bezpośrednie, czy Polska publikuje beneficjentów tych środków, czy nie, bo wiem, że to jest rozmaicie w rozmaitych krajach?

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Tak, oczywiście Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w ramach prawa ma obowiązek publikować, natomiast nie jest możliwe publikowanie z imienia i nazwiska. Jest to związane z ochroną danych osobowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, jeśli nie ma innych pytań, to w takim razie stwierdzam zakończenie omawiania sprawozdania z wykonania budżetu w części dotyczącej rolnictwa, rozwoju wsi, rynków rolnych, rybołówstwa, budżetów wojewodów w odniesieniu do problematyki rolnej oraz państwowych osób prawnych i agencji wykonawczych. Dziękuję posłom referentom.

Przechodzę w związku z tym do pkt 2, mianowicie do omówienia, rozpatrzenia opinii Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o sprawozdaniu z wykonania budżetu w części budżetowej 68, 22, 41, 83, 85 oraz państwowej osoby prawnej – Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. O zreferowanie opinii Komisji poproszę przedstawiciela Komisji panią poseł Ewę Wolak. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Wolak (PO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa na posiedzeniu w dniu 26 czerwca rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za poprzedni rok 2011 wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie części 22 – Gospodarka wodna, części 41 – Środowisko, części 68

– Państwowa Agencja Atomistyki, części 83 – Rezerwy celowe, z poz. 18 – Program dla Odry 2006, poz. 32 – Zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach, poz. 59 – Dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, części 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów – Leśnictwo, Gospodarka komunalna, Ochrona środowiska, Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody, wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej i innych środków zagranicznych oraz budżetu środków europejskich, a także w zakresie wykonania planu finansowego państwowej osoby prawnej – Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

W toku wnikliwej debaty poszerzonej o szczegółowe wyjaśnienia przedstawione przez resorty: środowiska i finansów, Państwową Agencję Atomistyki, zarząd Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i oczywiście Najwyższą Izby Kontroli oraz po zapoznaniu się z opiniami przygotowanymi przez Biuro Analiz Sejmowych Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie, podzielając uwagi i poglądy przedstawione w raporcie Najwyższej Izby Kontroli. I to wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Koreferentem z ramienia naszej Komisji miał być pan poseł Andrzej Bogucki, zgłaszał mi jednak, że nie będzie mógł wziąć udziału w naszym głosowaniu. Nie wiem, czy powierzył komuś odpowiedzialne zadanie, aby przedstawić opinię? Nikt się nie zgłasza. Trudno, będziemy chyba musieli procedować bez koreferatu z ramienia naszej Komisji. W sytuacji, kiedy opinia komisji wiodącej, merytorycznej jest właściwie bez żadnych zastrzeżeń, myślę, że możemy w drodze wyjątku po prostu zrezygnować tym razem z koreferatu. Chciałbym w takim razie poprosić o opinię Najwyższej Izby Kontroli. Kto tym razem, panie dyrektorze?

Wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Andrzej Sowiński:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo! Na początek króciusieńko, Andrzej Sowiński, wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, o budżecie Państwowej Agencji Atomistyki, a później oddam głos pani dyrektor Warchałowskiej, która omówi pozostałe części budżetu.

Jeśli chodzi o ocenę wykonania budżetu w części 68, jest to ocena jest pozytywna. NIK oceniła pod względem gospodarności, celowości, legalności gospodarowanie środkami budżetowymi jako nie budzące wątpliwości. Dochody zostały zrealizowane rzetelnie, były pobrane, ewidencjonowane i terminowo przekazywane na rachunek dochodów budżetu państwa. Nie stwierdziliśmy także nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków budżetowych. Tu jedynie dla przypomnienia mogę podać, że z wydatków w kwocie 160.000 tys. zł ponad 140.000 tys. zł były to wydatki na składki do organizacji międzynarodowych, do których Polska należy. Środki z rezerw celowych wykorzystano także zgodnie z przeznaczeniem. Roczne sprawozdania budżetowe zostały sporządzone terminowo i prawidłowo. Pokazują one rzetelny i prawdziwy obraz dochodów, wydatków, należności i zobowiązań. Księgi rachunkowe prowadzone były rzetelnie i w tym zakresie również wydaliśmy opinię pozytywną. Oddaję głos pani dyrektor Warchałowskiej.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo proszę, pani dyrektor .

Wicedyrektor Departamentu Środowiska Teresa Warchałowska:

Dziękuję bardzo. Teresa Warchałowska. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister, szanowni państwo! Kontrolą wykonania budżetu państwa w części 22 – Gospodarka wodna, i części 41 – Środowisko, których dysponentem jest minister środowiska, objęto cztery jednostki: Ministerstwo Środowiska, Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie oraz Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska w Lublinie. NIK oceniła pozytywnie z zastrzeżeniami wykonanie w 2011 r. budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w obydwu częściach.

W części 22 – Gospodarka wodna, zrealizowane dochody przewyższały planowane o 22%, co spowodowane było korzystnymi warunkami hydrologicznymi pozwalającymi na maksymalne wykorzystanie mocy elektrowni wodnych oraz osiągnięciem porozumień w sprawie zapłaty należności przez podmioty korzystające bezumownie z nieruchomości Skarbu Państwa w latach ubiegłych. Wydatki budżetowe wykonano w kwocie stanowiącej ponad 95% planu po zmianach, w tym wydatki na finansowanie lub dofinansowanie programów realizowanych ze środków pochodzących z Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA zostały zrealizowane w 65% planu. Należy zwrócić uwagę, że wydatki w części 22 wzrosły o 100% w stosunku do ustawy budżetowej w wyniku uruchomienia środków z rezerw celowych, głównie z poz. 4 na zadania związane z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków klęsk żywiołowych oraz poz. 59, to jest nowa rezerwa, na dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Niepełna realizacja wydatków w części 22 spowodowana była głównie przesunięciem terminu realizacji zaplanowanych robót lub dostaw na rok następny z powodu przedłużającej się procedury sporządzania dokumentacji i uzyskiwania wymaganych pozwoleń, a także z uwagi na konieczność powtórzenia niektórych postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

Zastrzeżenia Najwyższej Izby Kontroli w realizacji części 22 budżetu państwa wynikały z nieprawidłowości stwierdzonych w Ministerstwie Środowiska oraz Regionalnym Zarządzie Gospodarki Wodnej w zakresie zgodności systemu rachunkowości z zasadami rachunkowości i skuteczności funkcjonowania mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych oraz wiarygodności ksiąg rachunkowych.

W części 41 – Środowisko, zrealizowane dochody były niższe o ponad 11% od ujętych w planie, przy czym równocześnie były one siedmiokrotnie, nawet ponad siedmiokrotnie wyższe od zrealizowanych w roku 2010, co spowodowane było zmianą zasad finansowania zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej przez państwowe jednostki budżetowe. W roku 2011 zadania te finansowano ze środków rezerwy celowej (poz. 59) utworzonej z wpłat środków z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz wojewódzkich funduszy na centralny rachunek dochodów budżetu państwa za pośrednictwem rachunku dochodów Ministerstwa Środowiska. Wpływy uzyskane z tych właśnie wpłat w roku 2011 były jednakże mniejsze o ponad 28% od planowanych, co skutkowało niższym wykonaniem dochodów ogółem prognozowanych w tej części budżetu państwa. Powodem niższych wpływów z tytułu wpłat omawianych funduszy była przewlekłość działań związanych z uzyskaniem zapewniania finansowania zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej planowanych do realizacji przez państwowe jednostki budżetowe w okresie dłuższym niż jeden rok budżetowy. W części 41 – Środowisko, wystąpił ponad czterokrotny wzrost kwoty zaległości w porównaniu do 2010 r. W ocenie NIK wprawdzie podejmowano działania w celu wyegzekwowania tych należnych budżetowi dochodów, jednak biorąc pod uwagę skalę wzrostu zaległości, działania podejmowane nie były skuteczne.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetowe w części 41, zrealizowano je w 90% planu po zmianach, w tym wydatki na dofinansowanie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA w 73% kwot planowanych na ten cel. Niepełne wykonanie planu wydatków w części 41 wynikało głównie z niższych wydatków na współfinansowanie programów realizowanych z udziałem środków europejskich, w tym szczególnie w rozdziale 911 – Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, w którym wydatki zrealizowano na poziomie 70% planowanych. Wynikało to głównie z refundacji środków określonych we wnioskach o płatność końcową dla beneficjentów realizujących projekty w ramach mechanizmów finansowych: Norweskiego, oraz Mechanizmu Europejskiego Obszaru Gospodarczego, a ponadto związane było z przesunięciem realizacji dwóch projektów w ramach Programu Operacyjnego Europejska Współpraca Transgraniczna na listę rezerwową.

Wydatki z budżetu środków europejskich wyniosły w części 41 ponad 2.500.000 tys. zł, stanowiąc 88% planu po zmianach. Niepełne wykorzystanie tych środków, głównie w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, spowodowane zostało ko-

niecznością przesunięcia realizacji zadań w związku z zakończeniem okresu wegetacyjnego, przedłużeniem terminu realizacji projektów oraz rezygnacją z niektórych zadań, między innymi w związku z brakiem ofert w kolejnych postępowaniach przetargowych i trudnościami przy wykupie gruntów o nieuregulowanej sytuacji własnościowej.

Zastrzeżenia NIK w realizacji tej części budżetu, części 41, dotyczyły przede wszystkim nieujęcia w księgach rachunkowych Ministerstwa Środowiska zobowiązań z tytułu składek do organizacji międzynarodowych w kwocie blisko 9000 tys. zł – 8700 tys. zł oraz zaciągnięcia w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska zobowiązania w kwocie ponad 850 tys. zł niezgodnie z warunkami zaciągania zobowiązań angażujących środki publiczne. Ponadto na ocenę wykonania budżetu państwa w obydwu częściach miały również wpływ: prowadzenie ksiąg rachunkowych z naruszeniem przepisów ustawy o rachunkowości, co stwierdzono w Ministerstwie Środowiska, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie oraz Regionalnym Zarządzie Gospodarki Wodnej w Warszawie, sporządzanie sprawozdań budżetowych na podstawie niezatwierdzonych zapisów księgowych, co wykazała kontrola w Regionalnej Dyrekcji w Lublinie oraz Regionalnym Zarządzie Gospodarki Wodnej w Warszawie, przyjęcie środków europejskich na rachunek bieżący wydatków państwowej jednostki budżetowej w łącznej kwocie blisko 6000 tys. zł i dokonywanie z tego rachunku wydatków, których źródłem finansowania były środki europejskie, co stwierdzono w Ministerstwie Środowiska i Głównym Inspektoracie Środowiska. Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości wskazują na nie w pełni skuteczny nadzór i kontrolę dysponenta części 22 i części 41 nad jednostkami podległymi i nadzorowanymi.

Jeżeli chodzi o sprawozdawczość, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała roczne łączne sprawozdania za rok 2011 sporządzone przez dysponenta głównego w części 22 i 41 za wyjątkiem jednego sprawozdania, to jest rocznego łącznego sprawozdania Rb-28 w zakresie części 41, w którym to właśnie sprawozdaniu nie wykazano zobowiązań z tytułu składek do organizacji międzynarodowych w podanej kwocie 8700 tys. zł, co było z kolei konsekwencją niewykazania tych zobowiązań w rocznym jednostkowym sprawozdaniu Rb-28 przez dysponenta trzeciego stopnia. Najwyższa Izba Kontroli nie podziela stanowiska ministra środowiska, że składek, których niepłacenie nie rodzi skutków finansowych w postaci odsetek, nie traktuje się jako zobowiązań i nie ujmuje w ewidencji księgowej i sprawozdawczości. Nie kwestionując słuszności decyzji ministra, określających kolejność i kwotę składek możliwych do opłacenia, Izba zwraca uwagę, że decyzje te nie powinny mieć wpływu na fakt ewidencjonowania w księgach rachunkowych wszystkich zobowiązań z tytułu składek do organizacji międzynarodowych. Niewykazywanie tych składek ma wpływ na wartość informacyjną sprawozdania Rb-28. W takim przypadku minister finansów nie posiada, nie uzyskuje wiedzy o zobowiązaniach z tytułu tych składek, co z kolei ma wpływ na planowanie budżetu państwa. W wyniku przeprowadzonej kontroli w obydwu tych częściach Najwyższa Izba Kontroli zwróciła uwagę na niekorzystny wpływ w przypadku realizacji zadań w zakresie ochrony środowiska i gospodarki wodnej przez państwowe jednostki budżetowe w roku 2011 nowej procedury pozyskiwania przez te jednostki środków finansowych z utworzonej na ten cel rezerwy celowej. Rezerwa ta została utworzona w budżecie państwa na podstawie ustawy – Prawo ochrony środowiska, ze środków, jak już mówiłam, przekazywanych przez Narodowy i wojewódzkie fundusze na dochody budżetu państwa. Ustalenia kontroli, które przeprowadzone zostały w Ministerstwie Środowiska, Narodowym Funduszu oraz Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska wykazały przewlekłość działań związanych z uruchomieniem środków z tej rezerwy, co w ocenie Izby spowodowane było niewłaściwym funkcjonowaniem systemu. Pozyskanie środków przez państwowe jednostki budżetowe, prowadzące zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, począwszy od rozpatrywania wniosku o dofinansowanie zawarcia umowy z Funduszem aż do otrzymania decyzji ministra finansów o zapewnieniu finansowania trwało od 5 do 10 miesięcy, w tym okres od złożenia wniosku przez ministra środowiska do wydania decyzji ministra finansów wynosił od 2 do 4 miesięcy. Termin, w jakim państwowe jednostki budżetowe otrzymywały decyzje ministra finansów, w wielu przypadkach uniemożliwiał przeprowadzenie jakichkolwiek procedur mających na celu udzie-

lenie zamówienia publicznego i zrealizowanie zadań, które były zaplanowane na rok budżetowy. W samym tylko Głównym Inspektoracie z tych powodów nie zrealizowano 4 zadań. W związku z tym niezależnie od wniosków, które sformułowała Izba w wystąpieniach pokontrolnych do skontrolowanych jednostek, w informacji o wykonaniu budżetu państwa w tych częściach Izba wystąpiła do ministra środowiska o podjęcie w porozumieniu z Narodowym Funduszem działań zmierzających do usprawnienia procesu pozyskiwania przez państwowe jednostki budżetowe środków z tej rezerwy celowej, o której mówiłam (poz. 59) i do ministra finansów – o rozważenie możliwości skrócenia okresu rozpatrywania wniosków dysponentów części budżetowych dotyczących zwiększenia planu wydatków ze środków rezerwy celowej oraz wniosków o zapewnienie finansowania zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

Jeżeli można, to teraz jeszcze od razu kilka słów na temat wykonania planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W wyniku przeprowadzonej kontroli NIK oceniła pozytywnie z zastrzeżeniami wykonanie planu finansowego Narodowego Funduszu w roku ubiegłym. Zrealizowane przychody wynoszące blisko 2.500.000 tys. zł były wyższe o ponad 12% od ujętych w planie finansowym. Przyczyną przekroczenia planu przychodów Narodowego Funduszu było głównie uzyskanie wyższych niż planowane opłat wynikających z ustawy o recyclingu pojazdów wycofanych z eksploatacji, opłat zastępczych i kar wynikających z ustawy – Prawo energetyczne oraz wpływów pochodzących ze sprzedaży jednostek przyznanej emisji gazów cieplarnianych. Całkowite wpływy środków finansowych do Narodowego Funduszu w roku 2011 wyniosły łącznie 3.200.000 tys. zł., obejmując poza kwotą zrealizowanych przychodów także inne wpływy, w tym zwrot pożyczek inwestycyjnych i kredytów udzielonych przez Narodowy Fundusz (była to kwota 575.000 tys. zł).

Koszty. Wydatki ogółem Narodowego Funduszu w roku 2011 wyniosły ponad 1.300.000 tys. zł i były niższe o ponad 25% od ujętych w ustawie budżetowej. Niepełna realizacja kosztów spowodowana była między innymi niższymi o ponad 29% od planowanych w ustawie budżetowej wypłatami dotacji na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych dotyczących projektów wieloletnich z powodu między innymi trudnych warunków hydrologiczno-meteorologicznych, które są istotne szczególnie dla realizacji przedsięwzięć z zakresu gospodarki wodnej. Spowodowana była również opóźnieniami w realizacji zadań przez beneficjentów, wynikającymi z trudności w uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a także przesunięciem terminów realizacji niektórych zadań spowodowanym wprowadzeniem z początkiem 2011 r. nowej formuły finansowania zadań państwowych jednostek budżetowych właśnie za pośrednictwem tej utworzonej rezerwy celowej w budżecie państwa. W 2011 r. Narodowy Fundusz dofinansował przedsięwzięcia z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej w łącznej kwocie blisko 4.200.000 tys. zł, niższej od wykonania roku 2010 (o prawie 30%), ale wyższej o 6% od ujętej w planie działalności Narodowego Funduszu na rok 2011. Z kwoty udzielonego dofinansowania przez Narodowy Fundusz blisko 40% stanowiły środki własne Funduszu, ponad 50% środki funduszy europejskich obsługiwane przez Narodowy Fundusz, a pozostałe 7% – środki bankowe w postaci kredytów z kolei z dopłatami Narodowego Funduszu. Nie wykonano – Izba stwierdziła niewykonanie – planu w zakresie finansowania zadań w formie pożyczek w formie zwrotnej. Wypłaty pożyczek inwestycyjnych zrealizowano w kwocie nieco ponad 400.000 tys. zł, niższej o 16% od ujętej w planie działalności oraz niższej o prawie 70% od wykonania roku 2010. Należy jednak podkreślić, że w roku 2011 w porównaniu z rokiem 2010 wzrosły zobowiązania warunkowe Narodowego Funduszu z tytułu zawartych umów pożyczek o ponad 140% oraz z tytułu udzielonych promes dotyczących umów pożyczek o blisko 200% w stosunku do stanu na koniec 2010 r. To rokuje poprawę w zakresie udzielania pożyczek. W 2011 r. nastąpił dalszy wzrost dotacji w porównaniu do 2010 r. wypłaty dotacji były wyższe o ponad 25%.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała sporządzone przez Narodowy Fundusz sprawozdania kwartalne za wszystkie kwartały Rb-N i Rb-Z, które przekazują prawdziwy i rzetelny obraz należności i zobowiązań. W toku kontroli NIK stwierdzono nieprawidłowości polegające między innymi na nieterminowym rozliczaniu efektów

rzeczowych i ekologicznych, osiąganych w wyniku realizacji umów i pożyczek. Na tę sprawę Izba zwraca od wielu lat uwagę. W tym roku, w kontrolowanym roku pomimo spadku liczby umów nierozliczonych niepokojąco wzrosła wartość tych umów, mianowicie o blisko 200% w porównaniu z 2010 r. Inne stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły braku jednolitych danych dotyczących liczby wniosków o dofinansowanie, kwot dofinansowania, liczby zwartych umów, kwot zawartych umów, co w ocenie Izby było postępowaniem nierzetelnym. Stwierdzono niepodjęcie przez zarząd Narodowego Funduszu skutecznych działań w celu zbycia akcji i udziałów w spółkach portfela podstawowego osiągających ujemny wynik finansowy jak również udziałów w spółkach portfela tak zwanych resztówek. Poza tymi nieprawidłowościami kontrola wykazała również – i to jest bardzo istotna sprawa (o tym mówimy także co roku) – bardzo wysoki stan środków pieniężnych i papierów wartościowych Skarbu Państwa na koniec 2011 r., który wyniósł prawie 4.300.000 tys. zł, co było o 50% więcej niż na koniec roku 2010. Ten wysoki stan środków wynikał z wysokiego stanu środków zobowiązań wieloletnich, czyli dawnych subfunduszy, w szczególności dotyczyło to środków pochodzących z opłat zastępczych i kar z ustawy – Prawo energetyczne oraz opłat wynikających z ustawy o recyclingu pojazdów wycofanych z eksploatacji. Należy również powiedzieć, że roku ubiegłym, w 2011 r., ze środków tych zobowiązań wydatkowano tylko kwotę poniżej 500.000 tys. zł, to jest zaledwie 14,5% stanu tych środków na koniec roku. Również ten wyższy stan środków wynikał z wysokiego stanu środków na rachunku klimatycznym, przy czym tutaj ze środków rachunku klimatycznego wypłacono zaledwie 15.000 tys. zł, co stanowiło jedynie nieco ponad 3% środków na tym rachunku na koniec roku.

Dalsze uwagi Najwyższej Izby Kontroli to jest sprawa, o której już była mowa: niewykonanie planu finansowania w formie pożyczek, wydłużenie okresu przekazywania środków finansowych Narodowego Funduszu dla państwowych jednostek budżetowych, brak formalnego funkcjonowania kontroli zarządczej w Narodowym Funduszu i zagrożenia dla pełnego wykorzystania dostępnej alokacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (PO IiŚ). Należy tu jednak powiedzieć, że Izba nie wnosi uwag do wykorzystania środków PO IiŚ () w latach 2007-2013 oraz ISPA Fundusz Spójności w perspektywie do 2006. Zarząd Narodowego Funduszu zdefiniował zagrożenia mogące wpływać na pełne wykorzystanie dostępnej alokacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, którymi w ocenie zarządu mogą być następujące ryzyka: dualizm taryf, fazowanie projektów, niezgodność projektów realizowanych w ramach działania 3.1 PO IiŚ z przepisami ramowej dyrektywy wodnej, niespełnienie wymogów dyrektywy ściekowej, trudności w realizacji projektów spalarniowych oraz nieprawidłowości tak zwane systemowe. W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości oprócz wniosków skierowanych w wystąpieniu pokontrolnym do prezesa zarządu Narodowego Funduszu NIK w informacji o wynikach kontroli wykonania planu finansowego Narodowego Funduszu skierowała wniosek do ministra środowiska i ministra rozwoju regionalnego o monitorowanie realizacji projektów PO IiŚ perspektywa 2007-2013 oraz ISPA Fundusz Spójności perspektywa 2000-2006 w celu pełnego wykorzystania alokacji, w których to projektach stwierdzono ryzyka zdiagnozowane przez zarząd Narodowego Funduszu. Z odpowiedzi ministra środowiska, którą minister środowiska przekazał prezesowi Najwyższej Izby Kontroli, wynika, że Ministerstwo Środowiska prowadzi monitoring realizacji tych projektów, w których stwierdzono ryzyka a ponadto wraz z krajowym zarządem podjęto działania mające na celu ocenę zgodności projektów inwestycyjnych z założeniami ramowej dyrektywy wodnej oraz zapewnienie zgodności projektów wodno-ściekowych z dyrektywą dotyczącą oczyszczania ścieków komunalnych. Minister rozwoju regionalnego z kolei poinformowała Izbę, że we współpracy z Komisją Europejską, Ministerstwem Środowiska oraz Narodowym Funduszem wypracowano system polegający na składaniu przez beneficjenta oświadczenia, że plany taryfowe, zawarte w analizie finansowej załączonej do dokumentacji aplikacyjnej, są tymi, które beneficjent planuje wdrożyć w okresie operacyjnym projektu. Omawiana jest kwestia dualizmu taryfowego, która może stanowić problem przy ustalaniu ostatecznej stopy dofinansowania dla poszczególnych projektów, niemniej w opinii instytucji zarządzającej nie powoduje to zagrożenia dla wykorzystania alokacji programu operacyjnego.

Odnosząc się ponadto do tak zwanych nieprawidłowości systemowych, pani minister poinformowała o uzgodnieniu pomiędzy Ministerstwem Rozwoju Regionalnego i Ministerstwem Finansów stanowiska wskazującego na możliwość pokrywania z rezerwy celowej wydatków poniesionych przez beneficjenta o obarczonych błędem wynikającym z niedostosowania prawa krajowego do prawa Unii w zakresie zamówień publicznych. Bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję pani dyrektor. Otwieram dyskusję. Czy ze strony posłów są jakieś pytania bądź wypowiedzi? Pan poseł Szmit, proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, myślę, że gdybyśmy uzyskali chociaż część odpowiedzi na pytania, które postawiła Najwyższa Izba Kontroli, i te zastrzeżenia, które były przekazane, to i tak jest o czym rozmawiać. Taki wniosek stawiam, żeby się ministerstwo odniosło i Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska również do tych uwag.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle, nie było pana na początku chyba. Zawsze mamy taką procedurę, że po zakończeniu wymiany poglądów przez posłów, przedstawiciele organów państwowych będących dysponentami budżetu odnoszą się do tych uwag i odpowiadają na pytania. Także oczywiście w dalszej kolejności miałem poprosić panią minister Wilmańską albo osobę upoważnioną o udzielenie odpowiedzi na te pytania i skomentowanie przedstawionych uwag. Bardzo proszę. To kto z Ministerstwa Ochrony Środowiska zabiera głos?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Aneta Wilmańska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo! Chciałabym najpierw odnieść się do kilku punktów, które zostały poruszone, i potem, jeżeli pan pozwoli, oddać głos dyrektor generalnej Ministerstwa Środowiska i pani prezes Narodowego Funduszu.

W pierwszych słowach bardzo dziękuję za pozytywną opinię Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa sprawozdań dotyczących części 22 i 41, za pozytywną opinię Najwyższej Izby Kontroli, jeżeli chodzi o wykonanie budżetu w roku 2011, i zastrzeżenia, które przyjmujemy i które są elementem pracy, którą minister środowiska wykonuje celem lepszego i skuteczniejszego zarządzania i gospodarowania środkami, które są w dyspozycji ministra środowiska.

Chciałabym odnieść się do kwestii rezerwy z poz. 59 i stosunkowo niskiego wykonania w roku 2011 przez państwowe jednostki budżetowe. Oczywiście rok 2011 był pierwszym rokiem funkcjonowania tej rezerwy i tego mechanizmu. Właściwie możemy powiedzieć, że testowaliśmy ten system, wyciągnęliśmy wnioski. Część z nich również znalazło swoje potwierdzenie w zastrzeżeniach Najwyższej Izby Kontroli. Minister środowiska jest na ostatnim etapie przygotowywania procedury, która ma usprawnić funkcjonowanie tej rezerwy w instytucjach, które są zaangażowane w przyjmowanie, rozpatrywanie projektów, przyznawanie dofinansowania. Jestem więc przekonana, że te działania usprawnią i poprawią wyniki realizacji projektów tak, aby one mogły być w pełni realizowane, a tym samym środki finansowe przeznaczone na tę rezerwę wydatkowane zgodnie z planem.

Chciałabym również odnieść się do kwestii niewykonania, którą jest niewykonanie w największym stopniu budżetu ministra środowiska. Dotyczy ona finansowania, współfinansowania projektów z programów operacyjnych, oczywiście w szczególności Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Rzeczywiście wskazane przyczyny są tymi, które mogę potwierdzić, czyli uzyskiwanie przez naszych beneficjentów decyzji administracyjnych z opóźnieniem w stosunku do założeń, które beneficjenci przyjmowali, trudności w rozstrzygnięciu postępowań przetargowych i wyłanianiu wykonawców. Czasami rzeczywiście te postępowania muszą być powtarzane, na przykład z powodu bardzo wysokich wartości ofert składanych na konkretne postępowania. To, co też obserwujemy w wyniku monitorowania – gdyż monitorujemy wszystkie projekty, nie tylko te duże, chociaż te duże z największą starannością z uwagi na ich wagę w realizacji i zadań, które są istotne z punktu widzenia ministra środowiska, ale również

wykonania budżetu w konsekwencji z uwagi na wartość tych projektów – obserwujemy również oszczędności w realizacji projektów, w szczególności w ramach pierwszej osi Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Podejmujemy działania z Narodowym i wojewódzkimi funduszami mające na celu zagospodarowanie tych oszczędności, które pojawiają się na etapie realizacji projektów. One są dosyć znaczące. Wynikają oczywiście z sytuacji rynkowej w momencie, kiedy beneficjenci pierwszej osi rozstrzygali swoje postępowania przetargowe, także teraz jest zadanie przed nami, bo te oszczędności miały też przełożenie na wykonanie planu finansowego. Oczywiście jest jasnym, że jeżeli są opóźnienia, a sezon inwestycyjny ma tyle miesięcy, ile ma w Polsce, czasami te opóźnienia powodowały przesuwanie inwestycji. Obserwowaliśmy to w roku 2011. Myślę, że część obserwujemy również, niestety, w roku 2012. Zakładamy, patrząc na cykl inwestycji realizowanych przez beneficjentów naszych programów operacyjnych, że w momencie podpisania i rozstrzygnięcia postępowań te wahania już w niewykonaniu budżetu powinny być mniejsze.

Chciałabym też odnieść się do kwestii niewykonania w całości budżetu, który był związany z Norweskim Mechanizmem Finansowym dla starej perspektywy finansowej. Rzeczywiście, kilka projektów zostało przesuniętych jeszcze do końca kwietnia 2012 r. i ich realizacja. W roku 2011 wydaliśmy mniej, znacząco mniej środków, dlatego że szybciej wydawaliśmy w roku 2010 i resztę środków finansowych wydajemy, wydaliśmy w roku 2012. Chcę powiedzieć, że wykonanie starej perspektywy w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego jest bliskie 100%, także ten rok 2011 był niepokojący, ale z punktu widzenia realizacji całej perspektywy ten wynik oceniam pozytywnie.

Chciałabym poprosić panią dyrektor generalną Monikę Dziadkowiec o odniesienie się do zastrzeżeń Najwyższej Izby Kontroli na poziomie dysponenta trzeciego stopnia. Bardzo proszę.

Dyrektor Generalna Ministerstwa Środowiska Monika Dziadkowiec:

Dziękuję serdecznie, pani minister. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo! W zakresie składek do organizacji międzynarodowych chciałam poinformować państwa, że już w tym roku oczywiście zgodnie z tym, co zasugerowała Najwyższa Izba Kontroli, ewidencjonujemy składki do organizacji międzynarodowych i według stanu na dzień 31 maja 2012 r. zaewidencjonowaliśmy składki na łączną kwotę 28.045.732 zł (to w części 41), zaś w części 22 na kwotę… przepraszam, łącznie na kwotę 28.045 tys. zł, w tym w części 22 na kwotę 7162 tys. zł, a w części 41 na kwotę 20.883 tys. zł. Ponadto trwają także prace w Ministerstwie Środowiska i kierownictwo ministerstwa pochyla się nad koniecznością udziału Ministerstwa Środowiska i Polski w organizacjach międzynarodowych. Weryfikujemy to w tej chwili i chcemy podjąć stosowne decyzje w tym zakresie w tym roku, a także trwają prace związane z ustalaniem zasadności płatności z tytułu składek do organizacji międzynarodowych, w tym mających charakter dobrowolny.

Natomiast jeśli chodzi o kwestie związane z rachunkowością, to wdrażamy, jesteśmy w trakcie wdrażania nowego programu finansowo-księgowego i trwają prace związane z aktualizacją obowiązujących procedur kontroli finansowej, w tym także zakładowego planu kont. Planujemy zakończenie tych prac w lipcu bieżącego roku.

To wszystko, co chciałabym powiedzieć w tym zakresie. Dziękuję

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Czy to wszystko, pani minister, ze strony Ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MŚ Aneta Wilmańska:

Chciałabym jeszcze oddać głos pani prezes, jeżeli mogę …

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Aneta Wilmańska:

… odnośnie do zastrzeżeń Najwyższej Izby Kontroli.

Zastępca prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Małgorzata Skucha:

Małgorzata Skucha zastępca prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister, szanowni goście! Króciuteńko odnośnie do zaleceń Najwyższej Izby Kontroli. Przede wszystkim wykorzystanie środków w zobowiązaniach wieloletnich. To, co Najwyższa Izba Kontroli wskazała: wysoki stan środków wynikający przede wszystkim z tego tytułu. Działania, jakie zostały podjęte. Przyjęty został kolejny Program Inteligentne Sieci Energetyczne z budżetem 340.000 tys. zł. Jest to innowacyjne działanie Funduszu, ale też niezbędne w ramach realizacji polityki państwa (i tutaj kwestia bezpieczeństwa energetycznego i zapobieganie zmianom klimatu). Kolejny program to jest przygotowywany program dopłat do kredytów na budowę domów energooszczędnych. To jest na poziomie 300.000 tys. zł.

Ponieważ chcemy również wspierać innowacyjne rozwiązania w zakresie ochrony środowiska wspólnie z Narodowym Centrum Badań i Rozwoju opracowujemy program badawczy, na który Narodowy Fundusz daje 200.000 tys. zł, NCB również 200.000 tys. zł. Program Likwidacja Niskiej Emisji to jest pośrednio realizacja zobowiązań wynikających z dyrektywy CAFE i tutaj wspólnie z wojewódzkimi funduszami z kolei przygotowujemy program, na który Fundusz chce z tych zobowiązań wieloletnich przeznaczyć 400.000 tys. zł. Dzisiaj zarząd Narodowego Funduszu podniósł dofinansowania do kolektorów o kolejne 150 tys., przepraszam, 150.000 tys. zł. To jest program, który idzie poprzez banki. Jest to ewidentnie też wykorzystywanie tych środków z zobowiązań wieloletnich. Planujemy tutaj podnoszenie naszej sprawności i efektywności, także mamy nadzieję na poprawę współpracy z beneficjentami i przyśpieszenie wydatkowania tych środków.

Te kolejne informacje to jest zwiększanie udziału pożyczek w naszym finansowaniu. W 2010 r. podpisano pożyczki na kwotę 547.000 tys. zł, w 2011 r. – na 1.682.000 tys. zł, na 2012 r. planujemy ponad 3.000.000 tys. zł, czyli tak, jak pani dyrektor stwierdziła, nie jest to jeszcze w wypłatach, ale zarówno w promesach jak i naszych programach priorytetowych również zwracamy uwagę na tę odtwarzalność środków Funduszu, z drugiej strony wpisywanie się w możliwości finansowe naszych beneficjentów. Wspólnie z Ministerstwem Środowiska tak, jak pani minister wskazała, pracujemy, nad procedurą przekazywania środków PJB. Zeszły rok był rokiem, przepraszam, wyjątkowym, ponieważ weszła nowa procedura, która narzuciła zarówno rozpatrywanie wniosków na rok 2011, na rok 2012, czyli nie do końca beneficjenci również byli w stanie sprostać tym wszystkim zadaniom wynikającym z nowej procedury. Mamy nadzieję, że ten rok i kolejne będą lepsze.

Podjęte zostały działania zmierzające do zbycia akcji i udziałów. Zespół inwestycji kapitałowych pracuje. Niektóre już, przepraszam najmocniej, działania w tym zakresie, można powiedzieć, że czekają tylko na zgodę ministra środowiska dla konkretnej finalizacji, ponieważ transakcje są gotowe do przeprowadzenia.

Jeżeli chodzi o tego typu rzeczy, jak uregulowanie funkcjonowania kontroli zarządczej, tak, jak obiecaliśmy, że do 30 czerwca zostanie przyjęty ten materiał, został przyjęty, więc te braki w zakresie kontroli zarządczej zostały przez zarząd usunięte. Mamy nadzieję, że jak państwo będą kontrolować nasze działania również w tym zakresie, również będziemy mogli pokazać wypełnienie wszystkich zaleceń.

Jednym z istotnych elementów jest praca nad spójnym systemem informatycznym, tak, jak pani dyrektor powiedziała, żeby nie było sytuacji, że jest kilka baz danych. Pracujemy nad tym zintegrowanym systemem. Została przyjęta aktualizacja koncepcji informatyzacji. Zostały podjęte już takie kroki, które również dla beneficjentów mają skutkować szybszą obsługą, szybszym wydatkowaniem środków. Chcę również pokazać, że Narodowy Fundusz, który zbiera opłaty eksploatacyjne, wprowadził tutaj możliwość elektronicznej i kompleksowej obsługi. Opłaty eksploatacyjne już od lipca będą mogły być w formie elektronicznej deklarowane. Wszystko to zostało zakończone i instytucja również w tym zakresie e-adminsitracji pewne działania wykonała.

Współpracujemy również z Ministerstwem Środowiska nad odpowiednim katalogiem mierników budżetu zadaniowego tak, aby w tym zakresie wypełnić zalecenie Najwyższej Izby Kontroli. To jest 10 najistotniejszych zaleceń. Jeżeli będą jakiekolwiek pytania, jestem do dyspozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję za te wyjaśnienia. Czy są inne uwagi bądź głosy w dyskusji? Nie widzę. Stwierdzam zatem zakończenie omawiania wykonania budżetu w zakresie części budżetowych 68, 22, 41, 83, 85 oraz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

W ten sposób wyczerpaliśmy nasz porządek dnia. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję wszystkim przybyłym. Dziękuję referentom, dziękuję naszym gościom i przypominam, że jutro mamy posiedzenie Komisji o godzinie 9.30.